



## סגירות פיזיות (בפועל) של עסקים בעיר תל-אביב-יפו

### כללי

1. אגף הפיקוח העירוני חטיבת התפעול (להלן-"אגף הפיקוח") אחראי, בין השאר, על אכיפת צווי סגירה שיפוטיים לעסקים שהוצאו בגין ניהול עסק ללא רשיון על פי חוק רישוי עסקים, תשכ"ח-1968 (להלן - "חוק רישוי עסקים").
2. מנתוני אגף הפיקוח עולה כי במהלך שנת 2006 הוצאו על ידי ביהמ"ש לענינים מקומיים בתל אביב-יפו 1,093 צווי סגירה שיפוטיים לעסקים. מתוכם 31 עסקים נסגרו פיזית בעקבות החלטה של אגף הפיקוח.
- מנהל אגף רישוי עסקים מסר בהתייחסותו לממצאי הדוח (נספח ד') כדלקמן: "מנתוני הדו"ח עולה כי הוצאו 1093 צוי סגירה כנגד עסקים. בסופו של דבר רובם השלימו הליך הרישוי וסגירתם המיידית היתה הופכת השלמת הרישוי לאפשרות לא ראלית."
3. מטרת הביקורת היתה לבדוק את אופן אכיפת צווי הסגירה השיפוטיים שהוצאו לעסקים שהוחלט לגביהם על סגירה פיזית בין התאריכים ינואר 2006 עד אוקטובר 2007.
4. הביקורת סקרה מסמכים הקשורים בנושא וכמו כן קיימה פגישות עם: סמנכ"ל העירייה לתפעול, מנהל אגף הפיקוח, סגן מנהל אגף הפיקוח, רכז מידע רישוי ותביעות באגף הפיקוח (להלן - "רכז מידע רישוי ותביעות"), מנהל מרחב דרום באגף הפיקוח והאחראים על נושא רישוי עסקים במרחבים של אגף הפיקוח: דרום, מזרח, עבר הירקון, מרכז וצפון, מנהל האגף לרישוי עסקים, המשנה ליועמ"ש לעירייה ומנהלת המחלקה הפלילית בשירות המשפטי (להלן - "מנהלת המחלקה הפלילית") ומנהל מדור אכיפת דיני רישוי עסקים במחלקה הפלילית בשירות המשפטי (להלן - "מנהל המדור").

### ממצאים

#### הבסיס החוקי

5. סעיף 4 לחוק רישוי עסקים שכותרתו "רשיון והיתר זמני" קובע, בין השאר, כי לא יעסוק אדם בעסק טעון רישוי אלא אם יש בידו רשיון או היתר זמני לפי חוק זה ובהתאם לתנאיו.
6. בסעיף 14 לחוק רישוי עסקים שנושאו "ענשים על עיסוק ללא רשיון או היתר זמני ואי קיום תקנות ותנאים" מצויין, בין היתר, כי אדם שעסק ללא רשיון או היתר זמני בעסק טעון רישוי או שלא קיים תנאי מתנאי רשיון או היתר זמני דינו מאסר שמונה עשר חודשים.



7. סעיף 16 לחוק רישוי עסקים שעניינו "אמצעים נוספים" קובע, בין השאר, כי הורשע אדם על עבירה לפי סעיף 14, או לפי הוראה בחיקוק אחר הקובעת כללים בדבר עיסוק בעסק הטעון רישוי לפי חוק זה, רשאי בית המשפט, בנוסף לכל עונש שיטיל:
- א. לצוות על הפסקת העיסוק בעסק, לחלוטין או לתקופה שיקבע, אם בסגירת החצרים ואם בכל דרך אחרת הנראית לו מתאימה כדי להביא להפסקה של ממש בעיסוק.
- ב. לצוות כי לא ינהל אדם בחצרים נשוא האישום עסק טעון רישוי ללא רשיון או היתר זמני כדין ושלא יעביר לאחר את הבעלות או החזקה בעסק, אלא אם בידי אותו אדם רשיון או היתר זמני כדין לניהול עסק זה.
8. בסעיף 24 לחוק רישוי עסקים שעניינו "ביצוע צו" צויין, בין היתר, כי בצו, לפי סעיף 16 מותר להורות למשטרה או לכל מי שפורש בו להכנס לחצרים שעליהם ניתן הצו ולהרחיק מהם כל טובין שבהם, ומותר לנקוט כל אמצעים, לרבות שימוש בכח באופן סביר הדרוש בנסיבות העניין, כדי להבטיח ציות להוראות הצו.

### הליך הוצאת צווים שיפוטיים

9. אגף הפיקוח פועל ב- 5 מרחבים על פי חלוקה גאוגרפית של העיר תל-אביב-יפו (מרחב דרום, מרחב מזרח, מרחב עבר הירקון, מרחב מרכז ומרחב צפון).
10. בכל מרחב ישנם 10 תאי שטח כאשר בכל תא החולש על אזור מסוים בשטח יש בין 2 - 4 מפקחים רב תכליתיים העוסקים בכל משימות אגף הפיקוח. רכז מידע רישוי ותביעות מסר לביקורת כי הטיפול בנושא צווי הסגירה לעסקים במרחבים הוא, בין השאר, בסמכותו של אחד משלושת מנהלי המשמרות שבכל מרחב.
11. סגן מנהל אגף הפיקוח ורכז מידע רישוי ותביעות מסרו לביקורת כי ביקורות המתיחסות לרשימות עסק נעשות במקרים הבאים:
- א. פעולות יזומות של מפקחים במסגרת פעילותם בתא השטח.
- ב. הודעות הנמסרות על ידי האגף לרישוי עסקים לאגף הפיקוח בגין סרוב של אחד מנותני האישור לרשיון עסק (המחלקה לכיבוי אש, הרשות לאיכות הסביבה, מחלקת ביקורת עסקים, מחלקת פיקוח על הבנייה, משרד הבריאות ועוד) לתת רשיון עסק.
- ג. פניות של אזרחים באמצעות מחלקת פניות הציבור והמוקד העירוני או ישירות לאגף הפיקוח.
12. נוהל פנימי של אגף הפיקוח מתאריך 1.1.2007 שנושאו "חלוקת אחריות בין המרחבים למחלקה הוטריטרית בשילוב החברואנים" מנחה את המוסמכים והאחראים בנושא אכיפה כנגד עסקים הפועלים ללא רשיון וכנגד עסקים הפועלים ברשיון ומפרים תנאיו.



13. מטרת הנוהל העירוני כפי שמצויין בו היא, בין היתר, מתן כלים משפטיים בנושא חוק רישוי עסקים, הגדרת מושגים בסיסיים לאכיפה, הצגת טפסים ונוסחים אחידים לכל יחידות אגף הפיקוח וכן הצגת תרשים זרימה לפעולות אכיפה.
14. הנוהל הפנימי של אגף הפיקוח כולל, בין השאר, תרשים זרימה המתייחס לאופן אכיפת חוק רישוי עסקים במקרים הבאים:
- א. עסק חדש.
- ב. סגירה פיזית של עסק עתיר קהל/מרוכה מטרדים כגון: פאב, מועדון, דיסקוטק, אולם שמחות וכו'.
- מנהל אגף רישוי עסקים מסר בהתייחסותו לממצאי הדוח כדלקמן: "הנוהל העירוני שפותח, בא להשתמש בסמכות הכוללת של מערכת הרישוי והתב"ע לנהוג במדיניות מתונה ומתחשבת, בעסק המנסה למפל בהליך הרישוי כדי לאפשר לו להשלים את תהליך הרישוי ללא עמידה למישפט פלילי שהינו אידוע טראומטי לאזרח נורמטיבי. נוהל זה מתייחס גם לעסק שהחליף בעלות או נידרש לחדש רישונו מעת לעת."
15. רכז מידע רישוי ותביעות אחראי, בין השאר, על:
- א. ניתוב פניות מגורמי חוץ ופנים בנושא רישוי עסקים ליחידות של אגף הפיקוח ומעקב אחר מהות הטיפול.
- ב. מתן מידע והנחיה מקצועית לעובדים העוסקים בתחום רישוי עסקים.
- ג. ביצוע בקרה על דוחות ומעקב אחר הטיפול בתביעות משפטיות בתחום חוקי העזר העירוניים ורישוי עסקים שאכיפתם באחריות אגף הפיקוח.
16. רכז מידע רישוי ותביעות מסר לביקורת כי אם נודע לפיקוח על פתיחת עסק חדש נערכת בדיקה, על ידי מנהל משמרת או אחראי על נושא רישוי עסקים במרחב הרלוונטי, במערך רישוי עסקים ובמידה שהסתבר כי לא הוגשה בקשה לאגף רישוי עסקים לרשיון עסק נדרש בעל העסק להגיש בקשה תוך 45 יום. היה והדרישה לא בוצעה בתום 45 יום מגיש אגף הפיקוח למחלקה הפלילית בשירות המשפטי המלצה לתביעה בגין ניהול עסק ללא רישיון.
17. לאחר כ- 6 חודשים אם לא הוגש כתב אישום כיוון שהוגשה בקשה לרשיון נעשית על ידי מנהל המשמרת או האחראי על נושא רישוי עסקים במרחב הרלוונטי בדיקה במערך רישוי עסקים לגבי סטטוס רישיון העסק. עסק שנמצא לגביו כי התקבל סרוב של אחד מנותני האישור מוגשת נגדו המלצה לתביעה בגין ניהול עסק ללא רישיון.



18. המלצות לכתבי אישום נגד עסקים, בין השאר, בגין ניהול עסק ללא רשיון ו/או הפרת צו ושבירת חותם עופרת מועברות על ידי המרחבים באגף הפיקוח לרכז מידע רישוי ותביעות אשר בודק את ההמלצות לכתבי האישום והמסמכים המצורפים אליהם. בתום הבדיקה נמסר החומר למחלקה הפלילית בשירות המשפטי לשם הגשת כתבי אישום.
19. פסקי הדין הכוללים את צווי הסגירה לגבי העסקים שנדונו בבתי משפט מועברים על ידי המחלקה הפלילית בשירות המשפטי לרכז מידע רישוי ותביעות אשר מנתב אותם למרחבים שבתחומם מתנהלים העסקים שלגביהם הוגשו כתבי האישום.
20. כשבוע לפני תחילת כל חודש מעביר כל אחד מ- 5 המרחבים שבאגף הפיקוח לרכז מידע רישוי ותביעות דוח שבו מצויינים העסקים שמועד צו הסגירה השיפוטי נגדם יכנס לתוקף בחודש שלאחר מועד הגשת הדוח (צפי סגירת עסקים חודשי).
21. הדוח כולל, את הרשומות הבאות: כתובת העסק, שם העסק/בעלים, מהות העסק, מס' תיק רישוי, תאריך כניסת הצו לתוקף, חותם עופרת כן/לא (החלטות לגבי סגירה פיזית/בפועל) והערות המנמקות את ההחלטות.
22. צפי הסגירות מועבר, לידיעת והערות מנהלת המחלקה הפלילית, מנהל אגף רישוי עסקים, מנהל המדור וראש היחידה למניעת דליקות במחלקה לכיבוי אש.
23. המרחב הרלוונטי שבתחומו מתנהל העסק מעביר לאחר הסגירה הפיזית העתק מההודעה למנהל אגף הפיקוח, לסגן מנהל אגף הפיקוח, לרכז מידע רישוי ותביעות, מנהלת המחלקה הפלילית, מנהל אגף רישוי עסקים ולמרחב המשטרה הרלוונטי לכתובת העסק.
24. המרחב שבתחומו פועל העסק שהוחלט על סגירתו הפיזית בשל היותו מרובה מטרדים ו/או עתיר קהל (ראה סעיף 14 ב' לעיל) מכין תיק סגירה הכולל טופס מוביל ובו פרטים כלליים על העסק, טיוטת הודעה לבעל העסק על סגירת עסקו, העתק צו הסגירה וכל חומר רלוונטי לבקשת הסגירה.
25. תיק הסגירה מועבר לרכז הרישוי והתביעות ולאחר בדיקתו של האחרון נמסר התיק לחתימת מנהל אגף הפיקוח או סגן מנהל אגף הפיקוח. לאחר קבלת האישור על סגירת העסק נמסרת ההודעה על הסגירה לבעל העסק.
26. בנוהל העירוני מצויין, בין השאר, כי לקראת הסגירה בפועל לפחות 48 שעות ועד 30 יום לפני הסגירה, בכפוף לדחיפות הסגירה ולסמיכות לסוף שבוע, נמסרת הודעה לבעל העסק (מכתב שכותרתו צו הפסקת עיסוק) וזאת כפי שמצויין בנוהל כדי לתת זמן ראוי לבעל העסק להתגונן משפטית.



27. ההודעה הנמסרת לבעל העסק כוללת, בין השאר, את פרטי הצו שהוצא על ידי בימ"ש שבו מצויינים, בין היתר, מועד כניסת הצו לתוקף וסמכות המשטרה ואגף הפיקוח להיכנס לחצרים ולהרחיק מהם כל טובין ולנקוט בכל האמצעים, כפי שיהיה דרוש בנסיבות העניין כדי להבטיח ציות להוראות הצו.
28. בהודעה לבעל העסק, החתומה על ידי מנהל המרחב שבאזורו מתנהל העסק, מצויין, בין השאר, פרק הזמן המוקצה לבעל העסק על מנת לסגור את המקום. בעל העסק נדרש לסלק מהמקום ציוד העלול להתקלקל וכן הינו מוזהר כי אם לא יפעל על פי לשון ההודעה יאכף הצו בהתאם לסמכויות שבידי אגף הפיקוח על כל הכרוך בכך.
29. בסיפא של ההודעה לבעל העסק מצויינים פרטי מקבל ההודעה (בעל העסק) חתימת מקבל ההודעה, שם המפקח (מוסר ההודעה) חתימתו, תאריך ושעת מסירת ההודעה.
30. טרום יציאת המפקחים לביצוע סגירה פיזית של העסק, סמוך למועד פקיעת פרק הזמן שניתן לבעל העסק כדי לסגור, נערכת בדיקה במערך רישוי עסקים לגבי סטטוס העסק.
31. האחראי על נושא רישוי עסקים במרחב מרכז באגף הפיקוח מסר לביקורת כי מערך רישוי עסקים אינו עדכני וזאת בשל העובדה כי ישנם מקרים בהם נמצא במערך רישוי עסקים כי לעסק קיימים סרובים של נותני האישור אך כשבאים המפקחים לסגור את העסק, לאחר שנבדק סטטוס העסק, מסתבר כי לעסק הוצא היתר זמני או רישיון עסק ועל כן לא ניתן לסגורו.
- מנהל אגף רישוי עסקים מסר בהתייחסותו לממצאי הדוח כדלקמן:
- "מערך רישוי עסקים לעיחים אינו מעודכן עקב הסיבות הבאות:**
- 1) מתן אישור לעסק ביד אך המנעות גורם הרישוי ממשלוח הודעה לרשות הרישוי (תקלה אופינית לכיבוי אש).
  - 2) העברת המידע בטופס ידני פותחת אפשרות לאובדן האישור בדרך.
  - 3) קבלת האישור ברשות הרישוי לאחר מתן הסירוב ועוד לפני הגעת הפקח לעסק.
  - 4) הקלדה שגויה של האישור לתיק רישוי אחר."
  - 5) הפתרון: הזנה ישירות של האישור או הסירוב ממחשב גורם הרישוי ישר למחשב האגף בקישור ישיר כפי שהדבר נעשה כיום במספר גורמים כמו:
- הנדסה, ביקורת עסקים, איכות הסביבה, פיקוח בניה אגף תב"ע ועוד'..."
32. אם נמצא כי לעסק לא ניתן רישיון או היתר זמני נסגר העסק בחותם עופרת (חוט תיל דק עם חותם עופרת בקוטר של כ-2 ס"מ) ועל דלתו מודבקת "הודעה על צו סגירה לבית העסק" שבה מצויין, בין השאר, תאריך סגירת בית העסק בחותם, איסור על פתיחת בית העסק ואזהרה כי כל הפועל



- בניגוד להוראות בית המשפט עובר עבירה פלילית וצפוי למאסר וקנס וכן מבוצע צילום המתעד את הפעולות שנעשו.
33. האחראי על נושא רישוי עסקים במרחב מרכז שבאגף הפיקוח מסר לביקורת כי אין הוא מבצע סגירה נוספת של עסק שנפתח לאחר שנסגר פיזית והוגש נגדו כתב אישום בגין הפרת צו שיפוטי. לדבריו יש להתמקד בפעולת אכיפה זו עד אשר יסתיים ההליך הנוסף בבימה"ש.
34. מנהל המדור מסר לביקורת כי בעסקים עתירי קהל או מרובי מטרדים אין להתמקד עד סיום ההליך הנוסף בבימה"ש אלא יש להתמיד באכיפת הצו השיפוטי תוך שימוש באמצעים הקבועים בצו. לדברי מנהל המדור תוקפו של הצו שריר וקיים ללא כל קשר לתוצאות ההליך בגין הפרת הצו.
35. לדברי רכז מידע רישוי ותביעות לאחר סגירת העסק נערכות ביקורות על ידי המפקחים לברור סטטוס העסק (פעיל/לא פעיל) ובאם נמצא כי העסק פעיל מוגשת המלצה לתביעה בגין הפרת צו ושבירת חותם עופרת.
36. מנהל המדור מסר לביקורת כי קיימת בעיה בהגשת תביעה בגין שבירת חותם בשל העובדה שברוב המקרים אין ראיות לגבי הגורם ששבר את החותם ואיפשר את פעילות העסק.
37. לדברי מנהל המדור, מכיוון שהעסקים שהוחלט לגביהם על סגירה פיזית הינם עסקים בעייתיים, הגשת כתב אישום בגין שבירת חותם לא תהיה אפקטיבית דיה משום שיחלוף זמן רב עד קבלת גזר דין המתייחס לעבירה זו. על כן לדברי האחרון יש לחתור לפתרונות אפקטיביים אחרים נגד עסקים אלו לשם אכיפה ממשית הכוללים הוצאת טובין ומטלטלין מהעסק בסיוע המשטרה במידת הצורך.
38. מנהלת המחלקה הפלילית מסרה לביקורת כי אי מיצוי הסמכויות המוקנות למפקחים על פי סעיף 24 לחוק רישוי עסקים במועד ביצוע הסגירות הפיזיות של העסקים הבאות גם לידי ביטוי בצוים השיפוטיים גורמות למצבים הבאים:
- פגיעה באלמנט ההרתעה.
  - הפרות חוזרות ונשנות של צווים שיפוטיים על ידי בעלי עסקים.
  - ריבוי הליכים משפטיים בגין בזיון בימ"ש (הפרות צו שיפוטי).
- מנהל אגף רישוי עסקים מסר בהתייחסותו לממצאי הדוח כדלקמן:
- "עמדת המחלקה הפלילית מיצגת גישה מלוטנתית (טעות במקור) שאינה עולה בקנה אחד עם המציאות בשטח, במיוחד לאחר החלפת בעלים לגיטימית.**
- גישה יוחר מתפשרת בהסכמה לדחיית צו סגירה בהליך משפטי ובביקורת שיפוטית היה מאפשר להגביר הלחץ לאכיפה של צו סגירה."**



מנהלת המחלקה הפלילית מסרה בהתייחסותה לתגובתו של מנהל אגף רישוי עסקים לממצאים כדלקמן:

"תמוה שדוקא מי שאמון על קיום נוהל רישוי תקין והמודע לחשיבותו, יוצא חוצץ כנגד המחלקה הפלילית ורואה בהתנהלות חובעיה "התנהלות מיליטנטית" כשכל מטרתם הינה לשמור על מירקם החיים בעיר תל-אביב יפו ועל האיזון העדין בין חופש העיסוק מחד ושמירה על אינטרס הציבור לרווחה ולאיכות חיים בעיר תל-אביב יפו מאידך, הכל בהתאם לחוק ולהנחיות היועץ המשפטי לממשלה.

נכונים דברים אלו על אחת כמה וכמה כשמדובר בהחלפת בעלים בעסק. אדם העומד לפתוח עסק יכול וחייב לעשות את כל הבדיקות והבירורים הדרושים קודם לפתיחת העסק לרבות בדיקת קיומם של הליכים משפטיים קודמים, צווי-סגירה וכו' ואם אינו עושה כן אין לו אלא להלין על עצמו.

יצוין כי סעיף 16 (3) לחוק רישוי עסקים הוסף לחוק בשנת 1988 ונועד למנוע מצב בו עוקפים בעלי עסקים את צווי הסגירה שנחטפו על-ידי בתי המשפט באמצעות העברת הבעלות בעסק.

בקשה למתן צו סגירה כנגד הנאשם בנוסף למתן צו כלפי המקום כפי שנוהגת התביעה לבקש ודרישה לסגירה פיזית כעקיים צו סגירה ומועברת הבעלות בעסק, אינו מעיד על מיליטנטיות אלא על שימוש מושכל בסעיפי החוק ונועד לשמור על האפקטיביות באכיפת החוק ולמנוע המשך קיומם של מטרדים בהחלפת בעלות בהעדר רשיון וכעקיים צו סגירה.

ההבחנה של מנהל אגף רישוי עסקים בבקורתו בין החלפת בעלים "לגיטימית" כלשונו לבין החלפת בעלים "פקטיבית" אינה מעוגנת לא בלשון החוק ולא בתכליתו ואין בה כל טעם שכן גם העברה "אמיתית" עלולה להביא לאיונו של הצו אם לא תעמוד התביעה על המשמר. בעיקר נכונים הדברים כשיכולת ההבחנה בין החלפת בעלים "לגיטימית" ל"מדומה" הינה מוגבלת.

לסכום: גורמי האכיפה כל אחד בתחומו אמורים להפעיל שקול דעת בכל הליך משפטי וטרם בצוע סגירה פיזית הכל בהתאם לנסיבות תוך לקיחה בחשבון של רמת המפגעים, המטרדים והסכנות לצבור שלשם מניעתם נחקק חוק רשויות עסקים.

רק כך יישמרו הסדר הציבורי ושלטון החוק ויאפשרו ניהול חיי מסחר ובילוי שוקקים בד בבד עם מתן רווחה ואיכות חיים לתושבי העיר תל-אביב יפו."

39. לדברי מנהל אגף הפיקוח ברוב המקרים בהם הוחלט על סגירה פיזית של העסק אין אגף הפיקוח פועל להוצאת כל המטלטלין של העסק על מנת למנוע פעילותו, כפי שמאפשר סעיף 24 לחוק רישוי עסקים, מכיוון שפעולות אלו אינן יעילות בשל העובדה שבעל העסק רוכש ציוד חדש במקום הציוד שהוצא מעסקו על ידי המפקחים בעת ביצוע סגירת העסק.

#### פורום אכיפה

40. פורום אכיפה בראשות סמנכ"ל העירייה לתפעול, המשמש כיו"ר הפורום, מתכנס אחת לשלושה שבועות ומשתתפים בו גורמי עירייה ומשטרה בעלי נגיעה לנושא אכיפת חוקי העזר העירוניים וחוק רישוי עסקים.



41. להלן מטרות פורום האכיפה:
- העלאת נושאים ספציפיים בעייתיים הקשורים לאכיפה לצורך גיבוש פתרון אחיד.
  - סינכרון בין הגורמים הרלוונטיים לאכיפה והעברת מידע.
  - החלטה על פעולות ואיגום משאבים לצורך פעילות משותפת.
  - עדכונים לגבי פעולות שבוצעו.
42. מעיון בפרוטוקולים של פורום אכיפה לשנת 2006 עולה כי בפורום אכיפה שהתקיים בתאריך 2.1.06 החליט סמנכ"ל העירייה לתפעול, בין השאר, כי:
- טיפול אגף הפיקוח בצווי סגירה יהיה לא יאוחר משבועיים מיום כניסת הצו לתוקף.
  - בעסקים עתירי קהל יש לאכוף בעדיפות ובאופן מידי עד לסגירה פיזית של העסק.
43. רכז מידע רישוי ותביעות מסר לביקורת על פי בקשתה את רשימת העסקים שנסגרו פיזית בשנת 2006. הרשימה כוללת 31 עסקים בעיר תל אביב - יפו לפי החלוקה הבאה:
- מרחב מרכז - 19 עסקים.
  - מרחב דרום - 8 עסקים.
  - מרחב מזרח - 3 עסקים.
  - מרחב עבר הירקון - עסק אחד.
44. מעיון בפרוטוקולים של פורום אכיפה לשנת 2006 עולה כי במהלך שנת 2006 נסגרו בנוסף לעסקים המצויינים ברשימה שנמסרה לביקורת 3 עסקים נוספים לפי החלוקה הבאה:
- מרחב דרום (ראה סעיף 47).
  - מרחב מרכז (ראה סעיף 54).
  - מרחב צפון (ראה סעיף 55).
45. מבדיקת המסמכים שנמסרו לביקורת על פי בקשתה על ידי האחראים על נושא רישוי עסקים במרחבים והנוגעים לסגירות העסקים המצויינים ברשימה שנמסרה לביקורת (ראה סעיף 43 לעיל) עולים הממצאים הבאים:

#### מרחב דרום – רח' סומקן 8 תל אביב-יפו

מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסגה"ד	תאריך כניסת הצו לתוקף	תאריך סגירה פיזית	ביקורות בעסק לאחר מועד כניסת הצו לתוקף	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
1	02/04/0010687	51320		מזנון	ב	7.4.05	7.4.06	5.7.06	17.7.06 לא פעיל	לא פעיל



מס"ד	מס' תיק המחלקה, הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסה"ד	תאריך כניסת הצו לתוקף	תאריך סגירה פיזית	ביקורות בעסק לאחר מועד כניסת הצו לתוקף	העסק נכון לאוקטובר 2007	סטטוס
2	02/02/0007772	4846		מכירה ואחסנת חומרי בנין	ד	25.11.04	25.5.05	22.10.06	23.10.06		* העסק לא קיים בהרס
*משנת 1990 התנהלו הליכים משפטיים נגד העסק שכללו תביעות בגין הפרת צו שיפוטי (הוגשה המלצה לתביעה בתאריך 30.5.05).											
3	02/05/0008211	18744		פאב, צמ"מ (צריכת משקאות משכרים)	ל	2.2.06	2.5.06	24.5.06	*	פעיל	פעיל
<p>*3.5.06 - בביקורת במקום נמצא כי העסק פעיל.</p> <p>30.5.06 - הוגשה כנגד העסק תביעה בגין הפרת צו.</p> <p>3.9.06 - לעסק ניתן היתר זמני עד לתאריך 1.10.06.</p> <p>24.1.07 - לעסק ניתן היתר זמני עד לתאריך 28.6.07.</p> <p>12.8.07 - ביהמ"ש האריך את הצו השיפוטי עד לתאריך 23.9.07.</p> <p>25.9.07 - ביהמ"ש דחה את הבקשה לעיכוב ביצוע הצו.</p> <p>2.10.07</p> <p>6.10.07</p> <p>8.10.07</p> <p>בביקורות שנערכו בעסק בתאריכים אלו נמצא כי העסק לא פעיל.</p> <p>15.10.07 - בביקורת שנערכה במקום נמצא כי העסק פעיל. במסר צו הפסקת עיסוק לבעלי העסק החדשים ל-14 יום.</p> <p>16.10.07 - נשלחה בקשה להנהלת אגף הפיקוח לאישור סגירת העסק.</p>											
4	02/05/0012693	30146		מסעדה וצמ"מ	ק	25.1.06	25.5.06	22.6.06	28.1.07	* פעיל (ניתן רשיון עסק)	פעיל
*בתאריך 10.4.07 ניתן לעסק רשיון למסעדה עד לתאריך 31.12.2010 ולצמ"מ עד לתאריך 31.12.08.											
5	02/05/0003602	62391		בית אוכל וצמ"מ	ה	26.5.05	26.5.05	6.4.06	*	לא פעיל	לא פעיל
<p>2.1.06 - לעסק ניתן היתר זמני עד לתאריך 28.2.06.</p> <p>27.6.06 - לעסק ניתן היתר זמני עד לתאריך 1.7.06.</p> <p>5.06 - במקום נערכו 12 ביקורות בהן נמצא כי העסק לא פעיל.</p> <p>6.06 - במקום נערכו 16 ביקורות שמתוכן ב-2 ביקורות העסק נמצא כי העסק היה פעיל וב-14 ביקורות העסק היה לא פעיל.</p> <p>כמו כן הוגשו בקשות לעיכוב ביצוע הצו על ידי בעל העסק ותביעה בגין הפרת צו שיפוטי שהוגשה על ידי מנהל המדור.</p>											



מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסה"ד	תאריך כניסת הצו לתוקף	תאריך סגירה פיזית	ביקורות בעסק לאחר מועד כניסת הצו לתוקף	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
6	02/05/0010856	לא נמצא		הכנת ומכירת כריכים ומיצים טבעיים	ד	9.12.04	9.6.05	19.9.06 9.8.07	*	לא פעיל
*כנגד העסק מתקיימים הליכים משפטיים משנת 1988. במקום התחלפו בעלים מספר פעמים. בביקורות במקום נמצא כי העסק לא פעיל. - 19.9.06 - 14.8.07 - 15.8.07 - 21.8.07										
7	02/05/0007731	61948		מוסך	ה	26.10.05	26.6.06	2.8.06	2.8.06 18.2.07	*פעיל
*לעסק ניתנו אורכות לביצוע הצו על ידי בימ"ש. 18.2.07 - לאחר גמר האורכה של בימ"ש לביצוע הצו הסתבר כי במקום התחלפו הבעלים והוגשה תביעה בגין הפרת צו בתיק בימ"ש מס' 6174/07 שהדיון בה קבוע לתאריך 23.10.07.										
8	02/06/0000622	20468		בית אוכל להכנה ומכירת חומס	ש	23.5.06	23.5.06	22.6.06	*	לא פעיל
*6.06 - נערכו 5 ביקורות בהן נמצא כי העסק לא פעיל. 1.8.06 - בביקורת שנערכה במקום הסתבר כי מהות העסק שונתה לייצור ועיבוד תכשיטים.										

46. מנתוני הטבלה עולה כי מתוך 8 עסקים שהוחלט לגביהם על סגירה פיזית בשנת 2006:

- א. 2 עסקים פועלים, נכון לאוקטובר 2007, ללא רשיון עסק.
- ב. לעסק אחד ניתן רשיון עסק.
- ג. 4 עסקים אינם פעילים.
- ד. עסק אחד לא קיים (המבנה נהרס).
- ה. מתוך 8 עסקים 5 עסקים נסגרו פיזית פעם אחת ו- 3 עסקים נסגרו פיזית פעמיים.
- ו. סגירתו הפיזית של עסק אחד עוכבה בשל תביעה בגין הפרת צו (ראה מס"ד 2).
- ז. נגד כל שמונה העסקים לא מוצו אמצעי אכיפה כפי שמאפשר סעיף 24 לחוק רישוי עסקים.



47. הביקורת בדקה את הטיפול בצו סגירה שיפוטי לעסק שהוחלט לגביו על סגירה פיזית בשנת 2006 הנמצא בתחום מרחב דרום שלא נכלל ברשימה שנמסרה לביקורת אך צויין בפרוטוקול פורום אכיפה מתאריך 3.10.06 ולהלן הממצאים:

מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסה"ד	תאריך כניסת הצו לתוקף	תאריך סגירה פיזית	ביקורות בעסק לאחר מועד כניסת הצו לתוקף	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
1	24011336/2	62737		מסעדה וצמ"מ	נ	20.6.05	20.6.05	3.7.07 20.9.07 9.10.07	*	פעיל
<p>* משנת 1994 - מתנהלים הליכים משפטיים נגד העסק. העסק פעיל בחודשי הקיץ בלבד.</p> <p>21.5.06 - במכתבו של מנהל אגף רישוי עסקים אל מנהלת מחלקת ביקורת עסקים באגף רישוי עסקים בנושא העסק הודון מציין מנהל האגף, בין השאר, כדלקמן:</p> <p>"העסק בו מדובר פועל בניגוד לחוק ועם צו סגירה שניכנס לתוקף. בעסק ניבנו חוספות בנייה לא חוקיות שכונדם ניתנו צווי הריסה. תוכניות העסק שהוגשו בשנת 2005 אינן תקינות ואינן מתאימות למציאות. העירייה ממוקדת על העסק ותפעל לסגירתו המיידית. בעלי העסק צריכים להעריך לסגירתו המיידית של העסק ולהגיש תוכניות חדשות לאחר הריסת כל הבנייה הלא חוקית. במצב הנוכחי אין לעסק זכות קיום"</p> <p>5.06 - 6.06 - כמעט מידי יום נערכו ביקורות בעסק על ידי מפקחי משמרת ג'. במקרים בהם נמצא כי העסק פתוח ניתנו דוחות סגירת עסק לבעלי העסק המתחלפים חדשות לבקרים.</p> <p>29.9.06 - התבצעה פעילות של אגף הפיקוח בשיתוף עם המשטרה בה הוחרם חלק ממערכת הגברה.</p> <p>3.10.06 - מפרוטוקול פורום אכיפה עולה כי בישיבה זו טענה, בין היתר, מנהלת המחלקה הפלילית כי על מנת שבעל העסק לא יוכל להפעיל את המקום יש לקחת את כל הציוד שנמצא בעסק. מנהל אגף הפיקוח טען כי אגף הפיקוח נעזר בחברה חיצונית לצורך החרמת ציוד אך פעולה זו הוכחה כלא יעילה ועל כן לדעתו על השירות המשפטי לבקש מאסר בפועל כנגד בעל העסק. בהחלטתו לגבי עסק זה ציין, בין היתר, סמנכ"ל העירייה לתפעול כי יש לדון בשתי האפשרויות וכן לנסות לדרוש מאסר בפועל.</p> <p>24.10.06 - בעקבות ביטול עיכוב צו סגירה שניתן על ידי שופט ביהמ"ש נמסר צו הפסקת עיסוק לבעלי העסק המורה לבעל העסק לסגור את המקום תוך 48 שעות. בדיקת הביקורת העלתה כי העסק לא נסגר פיזית בעקבות צו הפסקת עיסוק זה.</p> <p>15.7.07 - התקיים דיון בבימ"ש בנושא הפרת צו שיפוטי. בדיון זה ביקש מנהל המדור להטיל מאסר בפועל על הגאשם וכן קנסות כבדים. ביהמ"ש החליט על מאסר על תנאי וקנס כספי.</p>										



מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסה"ד	תאריך כניסת הצו לתוקף	תאריך סגירה פיזית	ביקורות בעסק לאחר מועד כניסת הצו לתוקף	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
27.7.07 - בפעילות שנערכה על ידי אגף הפיקוח בשיתוף פעולה של המשטרה הוחרמה מערכת הגברה, עקב הרעש והשמעת מוסיקה תחת כיפת השמיים.										
10.8.07 - הוחרמה מערכת הגברה בפעילות משותפת של אגף הפיקוח והמשטרה.										

48. מנתוני הטבלה עולה כי:

- א. העסק החליף בעלויות רבות.
  - ב. המקום נסגר פיזית 3 פעמים.
  - ג. פעמיים הוחרמו מערכות הגברה (לא כל המטלטלין).
49. אחראי נושא רישוי עסקים במרחב דרום מסר לביקורת כי החלפת הבעלות בעסק חדשות לבקרים מונעת ממפקחי המרחב לאכוף את הצו השיפוטי ולסגור פיזית את המקום.
50. מנהל המדור מסר לביקורת כי תובעי המדור מקבלים על סמך בקשתם מביהמ"ש צווי סגירה החלים על כל אדם המנהל את העסק ולא רק על הנאשמים המצויינים בכתב האישום. על כן לטענת מנהל המדור ניתן לסגור כל עסק שקיים נגדו צו סגירה גם אם חל לגביו שינוי בבעלות.

### מרחב מזרח רח' בת ציון 8 תל אביב-יפו

מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסה"ד	תאריך כניסת הצו לתוקף	תאריך סגירה פיזית	ביקורות בעסק לאחר מועד כניסת הצו לתוקף	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
1	02/04/00/2811	15232		דיסקוטק	ה	12.7.05	12.3.06	22.11.06	30.3.06* פעיל 1.12.06 פעיל	לא פעיל
30.3.06 - המלצה לתביעה בגין הפרת צו ושבירת חותם עופרת. *1-8.07 - נערכו כ-150 ביקורות בעסק בהן ניתנו דוחות בגין אי סגירת עסק על ידי משמרת ג'.										
2	02/05/00/0798	3414		בית אוכל להכנת מזון	ע	25.04.06	1.12.06	13.2.07	4.12.06* פעיל 24.1.07 פעיל	פעיל
*21.1.07 - נמסר מכתב לבעל העסק המורה לו לסגור את העסק תוך 48 שעות ממועד קבלת המכתב. באותו תאריך התקבל מייל מאגף רישוי שבו התבקש מנהל המשמרת של מרחב דרום האחראי על נושא רישוי עסקים במרחב מזרח לעכב את ביצוע צו הסגירה בשבועיים										



מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסה"ד	תאריך כניסת הצו לתוקף	תאריך סגירה פיזית	ביקורות בעסק לאחר מועד כניסת הצו לתוקף	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
בשל ביקורת של רישוי עסקים ומשרד הבריאות שהיתה אמורה להערך במקום.										
11.2.07 - נשלח מייל נוסף מאגף רישוי עסקים ובו צויין כי דרישותיהם לא בוצעו והעסק גורם למטרדים חמורים.										
-13.2.07 בביקורות שהיו במקום נמצא כי העסק לא פעיל.										
- 14.2.07										
10.07 - במועד כתיבת הממצאים העסק פעיל וצו הסגירה מעוכב עד למועד הכרעת ביהמ"ש בעתירה המינהלית שהגיש בעל העסק בתאריך 28.3.07 והקבועה לדיון מקדמי בתאריך 2.1.08.										
3	02/04/0009659	25921		מגרש למכירת מכוניות משומשות	מ	13.7.05	13.5.06	19.10.06	5.11.06	*פעיל לא פעיל
*מנהלת מח' פיקוח ורישום מסרה לביקורת, בין השאר, כי במסגרת מדיניות האכיפה מחזד ופיתוח אזור מתחם יצחק שדה (חסן ערפה) מאידך, ניתנה חוות דעת משפטית על ידי היועץ המשפטי לעירייה דאז לפיה העירייה רשאית להפעיל שיקול דעת במימוש צווי הסגירה במתחם הכל לפי צרכי העירייה והעדפות שיקבעו על ידה לפיתוח הדרכים ובהתחשב בצרכי הרכבת הקלה. על דעת כל הגורמים המקצועיים בעירייה הוחלט כי הפינויים והאכיפה יבוצעו בשלבים וכן נקבע כי עסק שלא יפריע לפיתוח הדרך יוכל להמשיך לפעול עד שהשטח ידרש לפיתוח.										

51. מנתוני הטבלה עולה כי:

- א. מתוך 3 עסקים שהוחלט על סגירתם הפיזית שני עסקים פועלים ללא רשיון כאשר לאחד מהם ניתן אישור לפעול במסגרת מדיניות העירייה לגבי האזור.
- ב. סגירתו של עסק אחד עוכבה בשל תביעה בגין הפרת צו (מס"ד 1).
- ג. נגד 2 עסקים לא מוצו אמצעי האכיפה הקבועים בסעיף 24 לחוק רישוי עסקים (מס"ד 1 ו-2).

### מרחב עבר הירקון - רח' אבן גבירול 231 תל אביב-יפו

מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסה"ד	תאריך כניסת הצו לתוקף	תאריך סגירה פיזית	ביקורות בעסק לאחר מועד כניסת הצו לתוקף	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
1	13149/05	62634		השמעת מוסיקה ריקודים וצמ"מ	4	9.3.06	9.3.06	9.3.06	*	פעיל





מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסה"ד	תאריך כניסת הצו לתוקף	תאריך סגירה פיזית	ביקורות בעסק לאחר מועד כניסת הצו לתוקף	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
*לעסק ניתנו על ידי בימ"ש אורכות רבות לביצוע צו הסגירה. בתום כל אורכה נסגר העסק בהותם עופרת.										
									בביקורות שנעשו בעסק נמצא כי המקום לא פעיל.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 5.5.06</li> <li>- 22.5.06</li> <li>- 25.7.06</li> <li>- 5.6.07</li> <li>- 8.6.07</li> <li>- 12.6.07</li> <li>- 14.6.07</li> <li>- 15.6.07</li> <li>- 25.7.07</li> <li>- 5.9.07</li> </ul>
4	02/04/0016233	62581	מינימרקט	א		6.7.05	6.3.06	23.5.06	19.3.06 פעיל ליקויים תברואתיים 25.3.06 לא פעיל 25.4.06 פעיל	*פעיל (ניתן רשיון עסק)
*הסיבה לסגירת העסק היתה ליקויים תברואתיים חמורים שנמצאו במקום. 16.11.06 - כנגד העסק הוגשה המלצה לתביעה בגין הפרת צו. 6.8.07 - ניתן אישור וטינר לעסק. 9.8.07 - הוצא רשיון לעסק עד לתאריך 31.12.08.										
5	02/03/0006309	159	מסעדה רצמ"מ	מ		4.9.03	4.9.04	4.4.06 6.4.06 20.8.06 12.9.06	*	לא פעיל
*כנגד העסק התנהלו הליכים משפטיים רבים, הוחלפו בעלים וכן ניתנו אורכות מביהמ"ש לביצוע הצו. 6.4.06 - בפעולה של אגף הפיקוח בשיתוף פעולה של המשטרה וקבלן מבצע הוצאו מהעסק מטלטלין שכללו שולחנות, כסאות, ספת ישיבה ו-4 מכונות אספרסו. בעלי העסק הגישו עתירה מינהלית נגד העירייה שנדחתה על ידי ביהמ"ש העליון. 2006 - נערכו עשרות ביקורות בעסק. <ul style="list-style-type: none"> <li>- 22.5.07</li> <li>- 4.6.07</li> <li>- 8.6.07</li> <li>- 15.6.07</li> </ul> בביקורות שנעשו במקום נמצא כי העסק לא פעיל.										
6	02/05/0002222	1540	מרכול-מכירת מצרכי מזון	ש		13.12.05	15.4.06	23.5.06	20.9.06* פעיל	פעיל
*לעסק ניתנו עיכובי ביצוע צו על ידי בימ"ש. התחלפו מנהלים בחברה.										



מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסח"ד	תאריך כניסת הצו לתוקף	תאריך סגירה פיזית	ביקורות בעסק לאחר מועד כניסת הצו לתוקף	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
20.9.06 - הוגשה המלצה לתביעה משולבת בגין הפרת צו נגד החברה וחוסר רשיון נגד הבעלים של העסק. התיק הסתיים בקנסות והתחייבות של בעל העסק להימנע מעבירה. 10.1.07 - 10.7.07 - ניתו לעסק היתר זמני (טרם ניתן אישור של מחלקת מבנים לשימור).										
7	02/05/0006613	98		מסעדה	ב	15.9.05	5.5.06	7.6.06	9.6.06 לא פעיל 23.6.06 לא פעיל	*פעיל (מהות העסק שונתה)
*8.8.06 - מהות העסק שונתה למספרה. 13.2.07 - הוגשה המלצה לתביעה נגד בעלי המספרה בגין סרוב לבקשה לרשיון.										
8	22/04/00/2401	27920		מסעדה, צמ"מ, השמעת מוסיקה לריקודים, הופעת אומן.	ק	7.9.05	7.6.06	10.7.06 16.7.06	11.7.06 לא פעיל 23.7.06 לא פעיל	* פעיל (ניתן רשיון עסק)
*14.12.06 - למקום ניתן רשיון עסק. רשיון למזנון עד תאריך 31.12.09 ולצמ"מ והשמעת מוסיקה וריקודים עד 31.12.07.										
9	02/03/0008647	63141		מזנון מצומצם	ד	6.7.05	6.7.06	18.7.06 20.12.06	25.9.06 12.10.06 לא פעיל 15.8.07 פעיל	*פעיל
*משנת 1998 - התנהלו הליכים משפטיים נגד העסק. לעסק ניתנו מספר אורכות על ידי בימ"ש לביצוע הצו השיפוטי. 15.8.07 - הוגשה המלצה לתביעה בגין הפרת צו שיפוטי. 17.9.07 - 16.10.07 - לעסק ניתן היתר זמני.										
10	02/05/0011952	60297		מסעדה	ג	2.2.06	2.8.06	7.9.06	10.8.06 פעיל 10.9.06 פעיל	*פעיל
*10.8.06 - בבדיקה של תברואן נמצאו בעסק ממצאים תברואתיים חמורים שבגינם הוחלט על סגירה פיזית של העסק. 13.2.07 - הוגשה המלצה לתביעה בגין הפרת צו שיפוטי. 18.10.07 - מבדיקת סטטוס העסק עולה כי אין סרוב מאף גורם מאשר. העסק בסטטוס "טיפול" של ביקורת עסקים מתאריך 10.10.06.										
11	02/05/0005049	13011		מזנון להכנת פיצה	א	15.3.06	15.9.06	19.9.06	20.9.06	*פעיל
*לעסק סרובים מהותיים של המחלקה לכיבוי אש, המחלקה לביקורת עסקים והרשות לאיכות הסביבה. 27.11.06 - הוגשה כנגד העסק תביעה בגין הפרת צו שיפוטי. 13.6.07 - בביקורת שהיתה במקום התברר כי בעסק התחלפו בעלים. נמסרה דרישה לבעלי העסק לסגור את העסק או לחילופין להצטייד בהיתר זמני או רשיון.										
12	02/04/0010211	27697		מסעדה וצמ"מ	ר	16.2.06	16.8.06	20.12.06 22.4.07	1.4.07* פעיל	לא פעיל



מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסה"ד	תאריך כניסת הצו לתוקף	תאריך סגירה פיזית	ביקורות בעסק לאחר מועד כניסת הצו לתוקף	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
*משנת 1996 - העסק שהינו עסק עתיר קהל פעל ללא רישיון. פברואר 2006 - אפריל 2006-הוגשו כנגד העסק, בעקבות ביקורות במקום, עשרות דוחות בגין אי סגירת העסק לאחר השעה הקבועה בחוק. 20.4.07 - 15.6.07 - נערכו ביקורות רבות במקום בהן נמצא כי העסק אינו פעיל.										
13	02/06/0006699	11414		מסעדה	ה	21.9.06	21.9.06	27.12.06	*	לא פעיל
*31.10.06 בביקורת שנערכה במקום ניתן לבעל העסק דוח התראה/דרישה לסגירת העסק תוך 30 יום או לחילופין הצטיידות בהיתר זמני או רישיון. - 29.12.06 - 6.1.07 - 2.1.07 - 6.2.07 - 10.6.07 בביקורות במקום נמצא כי העסק לא פעיל.										
14	02/06/000/658	62792	בית קפה, צמ"מ		ה	22.6.06	25.9.06	9.11.06	*	פעיל (ניתן רישיון עסק)
*28.9.06 - בעקבות ביקורת במקום שבה נמצאו ממצאים תברואתיים חמורים הוחלט על סגירה פיזית שלהעסק. 12.11.06 - בביקורת במקום נמצא כי תוקנו הליקויים. 5.12.06 - לעסק ניתנו היתר זמני עד לתאריך 15.2.07. 22.3.07 - לעסק ניתן היתר זמני עד לתאריך 22.6.07. 9.6.07 - הוצא לעסק רישיון למזון עד לתאריך 31.12.2009 ולצמ"מ עד לתאריך 31.12.2008.										
15	02/04/0009455	3855		מסעדה רצמ"מ	א	20.4.06	20.10.06	11.12.06	8.12.06* פעיל	לא פעיל
- 13.12.06* - 18.12.06 - 19.12.06 - 20.12.06 - 21.12.06 - 22.12.06 - 5.12.06 - 7.12.06 - 4.1.07 - 8.2.07 נערכו ביקורת בעסק ונמצא כי הוא לא פעיל.										
16	02/05/0013036	61027		מסעדה	ה	2.2.06	2.10.06	11.12.06	*	פעיל
- 13.12.06* - 18.12.06 - 20.12.06 - 21.12.06 - 22.12.06 - 25.12.06 בביקורת שנערכו במקום נמצא כי העסק לא פעיל.										



מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסה"ד	תאריך כניסת הצו לתוקף	תאריך סגירה פיזית	ביקורות בעסק לאחר מועד כניסת הצו לתוקף	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
29.1.07 - ביהמ"ש האריך את צו הסגירה עד לתאריך 29.3.07. 11.4.07 - בעקבות ביקורת שהיתה בעסק שבה נמצא כי המקום פעיל הוגשה המלצה לתביעה בגין הפרת צו שיפוטי. החומר הוחזר בתאריך 1.7.07 על ידי המחלקה הפלילית בשירות המשפטי להשלמה.										
17	02/05/0009965	62306	תאטרון דיסקוטק-פאב	א		2.3.05	2.3.05	21.2.06 28.12.06	22.2.06*	לא פעיל
24.2.06* - ניתן לעסק היתר זמני שבוטל. דצמבר 2006 - פברואר 2007 - ב- 5 ביקורת שהיו במקום נמצא כי העסק לא פעיל.										
18	02/04/0012489	61665	בית אוכל	ה		7.9.05	7.7.06	16.7.06	18.7.06* לא פעיל 19.7.06 לא פעיל	פעיל (ניתן רשיון עסק)
*יולי 2006 - נערכו בעסק 7 ביקורות בהן נמצא כי המקום לא פעיל. אוגוסט 2006, מאי 2007 ויוני 2007 - בחלק מהביקורות נמצא כי העסק לא פעיל. במקרים בהם נמצא כי העסק פעיל הוגשו דוחות. 2.6.07 - ניתן לעסק רשיון למזנון עד לתאריך 31.1.2010 ולצמ"מ עד לתאריך 12.6.07.										
19	02/05/0007332	61587	מסעדה	ה		15.12.05	15.9.06	18.10.06 13.8.07 28.8.07	*	לא פעיל
*העסק פעיל בתקופת הקיץ בלבד. 17.6.07 - בביקורת שהיתה במקום הסתבר כי בעסק הוחלפו בעלים ומהות העסק שונתה לקיוסק ומכירת כריכים. 6.8.07 - בביקורת בעסק נמצא כי הוחלפו הבעלים וקיים במקום צמ"מ. 6.8.07 - הוגשה בקשה לביהמ"ש לעיכוב ביצוע הצו השיפוטי. 28.8.07 - בעקבות דחיה של ביהמ"ש להארכת הצו לביצוע סגירה. נסגר המקום בפעם ה- 3 בחותם עופרת.										

53. מנתוני הטבלה עולה כי:

- א. מתוך 19 עסקים שנסגרו פיזית 7 עסקים פועלים ללא רשיון עסק (מהות של עסק אחד שפועל ללא רשיון עסק שונתה), ל- 4 עסקים ניתן רשיון עסק ו- 8 עסקים אינם פעילים.
- ב. מתוך 19 עסקים 5 עסקים נסגרו פיזית פעמיים, 2 עסקים נסגרו פיזית 3 פעמים ועסק אחד נסגר 4 פעמים.
- ג. תביעות בגין חוסר רשיון והפרת צו עיכבו סגירה פיזית נוספת של שלושה עסקים (מס"ד 6, 10 ו-11).
- ד. שני עסקים נסגרו פיזית בשל ליקויים תברואתיים למרות שקריטריון זה אינו נכלל בקריטריונים לסגירה פיזית (ראה סעיף 15 ב').
- ה. מלבד עסק אחד (מס"ד 5) לא ננקטו בעת ביצוע הסגירות הפיזיות כל אמצעי האכיפה הקבועים בסעיף 24 לחוק רישוי עסקים.



54. הביקורת בדקה את אופן אכיפת צו סגירה שיפוטי של עסק בתחום מרחב מרכז, שלא נכלל ברשימת העסקים שנסגרו פיזית בשנת 2006 אך הועלה בדיון פורום אכיפה מתאריך 29.5.06 ולהלן הממצאים:

מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסה"ד	תאריך מועד תוקף הצו	תאריך סגירה פיזית	תאריכי ביקורות בעסק לאחר מועד תוקף הצו	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
1	11255/98	30439		מסעדה רצמ"מ	מ	23.12.99	23.12.00	19.3.06	20.3.06*	לא פעיל
*העסק נסגר פיזית בעבר (לפני שנת 2006) מספר פעמים. בדיון שהתקיים בתאריך 23.3.06 בבימ"ש לעניינים מקומיים קבע בית המשפט כי צווי סגירה ישנים יפקעו נגד העסק עקב הוצאת היתר זמני. 5.5.06 - הוגשה נגד הבעלים החדשים של העסק המלצה לתביעה בגין חוסר רשיון. מאי - יוני 2007 - ב- 5 ביקורות שהיו במקום נמצא כי העסק לא פעיל.										

55. הביקורת בדקה את אופן הטיפול בצו שיפוטי לעסק בתחום מרחב צפון שהוחלט לגביו על סגירה פיזית, אך לא נכלל ברשימה שנמסרה לביקורת ולהלן הממצאים:

מס"ד	מס' תיק המחלקה הפלילית	מס' תיק רישוי	שם העסק	סוג העסק	כתובת	תאריך פסה"ד	תאריך מועד תוקף הצו	תאריך סגירה פיזית	תאריכי ביקורות בעסק לאחר מועד תוקף הצו	סטטוס העסק נכון לאוקטובר 2007
1	02/03/0010929	19430		מסעדה	ה	29.12.04	29.10.05	14.6.06	*	פעיל
*העסק הינו עסק עונתי. 15.6.06 - 30.6.06 - לעסק ניתן היתר זמני שהוארך עד לתאריך 15.7.06. אוקטובר 2006 - אוגוסט 2007 - העסק נמצא לא פעיל. אוגוסט 2007 - הוגשה בקשה לרשיון עסק על ידי הבעלים החדשים, שמו של העסק שונה והעסק היה בהליך רישוי תקין ללא סרובים. בעקבות סרוב של מחלקת ביקורת עסקים בחודש אוקטובר 2007 נמסר לביקורת, על ידי אחראי רישוי עסקים במרחב צפון, כי הצו השיפוטי הקיים נגד המקום יועבר לבעלים החדשים שידרשו לסגור את העסק בפרק זמן של 30 יום.										

56. הביקורת בדקה במסמכי אגף הפיקוח, הנוגעים ל- 34 עסקים שהוחלט בשנת 2006 לסגרם פיזית, את משכי הזמן שבין תום מועד הזמן לסגירה שניתן לבעלי העסק ועד לסגירתו הפיזית של העסק על ידי אגף הפיקוח ולהלן הממצאים:



## מרחב דרום

מס"ד	מס' תיק רישוי	שם העסק	תאריך מסירת צו הפסקת עיסוק	משך זמן סגירה שניתן לבעל העסק	תאריך סגירה פיזית	מספר הימים שבין תום מועד הסגירה שניתן לבעל העסק לבין מועד הסגירה הפיזית	הערות
1	51320		5.5.06	72 שעות	5.7.06	28	ביהמ"ש האריך את ביצוע צו הסגירה מתאריך עד 8.5.06 לתאריך 8.6.06 (30 יום נוספים).
2	4846		17.10.06	72 שעות	22.10.06	2	
3(א)	18744		18.5.06	72 שעות	24.5.06	3	העסק נסגר פיזית פעמיים
3(ב)	18744		29.9.07	48 שעות	1.10.07	1	
4	30146		28.5.06	72 שעות	22.6.06	22	
5	62391		23.3.06	48 שעות	6.4.06	12	בתאריך 1.5.06 בעקבות החיית הבקשה של בעל העסק לעיכוב צו הסגירה נסגר העסק בשנית בתאריך 4.5.06
6(א)	לא נמצא		5.9.06	48 שעות	19.9.06	12	העסק נסגר פיזית פעמיים
6(ב)	לא נמצא		26.7.07	14 ימים	9.8.07	0	
7	61948		6.7.06	14 ימים	2.8.06	13	
8	20468		12.6.06	48 שעות	22.6.06	8	
9(א)	62737		8.6.07	14 ימים	3.7.07	11	העסק נסגר פיזית פעמים 3
9(ב)	62737		11.9.07	72 שעות	20.9.07	7	
9(ג)	62737		1.10.07	48 שעות	9.10.07	6	



57. מנתוני הטבלה עולה כי:

- א. בכל המקרים לבד ממקרה אחד התבצעה הסגירה הפיזית בין יום ל- 28 ימים לאחר תום מועד הסגירה שניתן לבעל העסק.
- ב. מתוך 13 מקרים פרקי הזמן שניתנו לבעל העסק לסגירה היו: ב- 3 מקרים 14 ימים, ב- 5 מקרים 48 שעות, ב- 5 מקרים 72 שעות.

#### מרחב מזרח

מס"ד	מס' תיק רישוי	שם העסק	תאריך מסירת צו הפסקת עיסוק	משך זמן סגירה שניתן לבעל העסק	תאריך סגירה פיזית	מס' הימים שבין תום מועד הסגירה שניתן לבעל העסק למועד הסגירה הפיזית	הערות
1	15232		17.11.06	48 שעות	22.11.06	4	
2	3414		21.1.07	48 שעות	13.2.07	(ראה הערה)	סגירת העסק נדחתה בשל בקשת אגף רישוי עסקים
3	25921		30.5.06	48 שעות	19.10.06	(ראה הערה)	העיכוב בסגירה הפיזית נבע בשל דיונים שהתקיימו בנושא מדיניות העירייה לגבי עסקים במתחם חסן ערפה.

58. מנתוני הטבלה עולה כי בעסק אחד פרק הזמן שבין מועד הסגירה שניתן לבעל העסק לבין מועד הסגירה הפיזית היה 4 ימים.

#### מרחב עבר הירקון

מס"ד	מס' תיק רישוי	שם העסק	תאריך מסירת צו הפסקת העיסוק	משך זמן סגירה שניתן לבעל העסק	תאריך סגירה פיזית	מס' הימים שבין תום מועד הסגירה שניתן לבעל העסק לבין מועד הסגירה הפיזית	הערות
1	62634		9.3.06	מיידי	9.3.06	0	



59. מנתוני הטבלה עולה כי הסגירה הפיזית התבצעה בתום המועד לסגירה שניתן לבעל העסק.

### מרחב מרכז

מס"ד	מס' תיק רישוי	שם העסק	תאריך מסירת צו הפסקת העיסוק	משך זמן סגירה שניתן לבעל העסק	תאריך סגירה פיזית	מס' הימים שבין תום מועד הסגירה שניתן לבעל העסק למועד הסגירה הפיזית	הערות
1	60860		24.11.05	48 שעות	21.2.06	(ראה הערה)	
							בבקשה לקבלת אורכה לעסק להשלמת דרישות נדחתה הסגירה הפיזית.
2	2206		21.5.06	14 ימים	7.6.06	3	
3	62376		1.5.06	48 שעות	4.5.06	1	
4	62581		17.5.06	48 שעות	23.5.06	4	
5(א)	159		28.2.06	24 שעות	4.4.06	(ראה הערה)	לאור שימוע שנערך לבעלי העסק ביקש מנהל אגף רישוי עסקים ממנהל מרחב מרכז אורכה לביצוע הצו.
5(ב)	159		17.8.06	48 שעות	20.8.06	1	
6	1540		17.5.06	48 שעות	23.5.06	4	
7	98		29.5.06	48 שעות	7.6.06	7	
8	27920		6.7.06	48 שעות	10.7.06	2	
9(א)	63141		11.7.06	48 שעות	18.7.06	5	העסק נסגר פעמיים
9(ב)	63141		18.12.06	48 שעות	20.12.06	0	
10	60297		29.8.06	48 שעות	7.9.06	(ראה הערה)	הסגירה הפיזית לא בוצעה במועד עקב קבלת אורכה מביהמ"ש לביצוע הצו.



מס"ד	מס' תיק רישוי	שם העסק	תאריך מסירת צר הפסקת העיסוק	משך זמן סגירה שניתן לבעל העסק	תאריך סגירה פיזית	מס' הימים שבין תום מועד הסגירה שניתן לבעל העסק למועד הסגירה הפיזית	הערות
11	13011		14.9.06	48 שעות	19.9.06	3	
12(א)	27697		22.8.06	48 שעות	20.12.06	(ראה הערה)	הסגירה הפיזית לא בוצעה במועד עקב הליכים משפטיים שנקט בא כוחו של בעל העסק.
12(ב)	27697		17.4.07	48 שעות	22.4.07	3	
13	11414		24.12.06	48 שעות	27.12.07	1	
14	62792		6.11.06	48 שעות	9.11.06	1	
15	3855		26.11.06	48 שעות	11.12.06	13	
16	61027		26.11.06	48 שעות	11.12.06	13	
17(א)	62306		17.2.06	48 שעות	21.2.06	2	
17(ב)	62306		25.12.06	48 שעות	28.12.06	1	
18	61665		11.7.06	48 שעות	16.7.06	3	
19(א)	61587		4.10.06	24 שעות	18.10.06	13	העסק נסגר פעמיים
19(ב)	61587		10.8.07	48 שעות	13.8.07	1	
20	30439		16.2.06	30 יום	19.3.06	1	

60. מנתוני הטבלה עולה כי:

- א. מתוך 25 מקרים שנבדקו ב- 2 מקרים פרקי הזמן לסגירה שניתנו לבעלי עסקים היו 24 שעות, ב- 22 מקרים 48 שעות, במקרה אחד 14 ימים ובמקרה נוסף 30 ימים.
- ב. מתוך 25 מקרים ב- 4 מקרים היתה הצדקה לאי עמידה בלוח הזמנים של הסגירה הפיזית, במקרה אחד הסגירה הפיזית התבצעה עם פקיעת מועד הסגירה שניתן לבעל העסק וב- 20 המקרים הנותרים התבצעה הסגירה הפיזית בין יום ל-13 ימים לאחר מועד הסגירה שניתן לבעל העסק.



## מרחב צפון

מס"ד	מס' תיק רישוי	שם העסק	תאריך מסירת צו הפסקת העיסוק	משך זמן סגירה שניתן לבעל העסק	תאריך סגירה פיזית	מס' הימים שבין תום מועד הסגירה שניתן לבעל העסק למועד הסגירה הפיזית	הערות
1	019430		11.6.06	48 שעות	14.6.06	1	

61. מנתוני הטבלה עולה כי הסגירה הפיזית התבצעה יום לאחר תום מועד הסגירה שניתן לבעל העסק.
62. ממסמכי אגף הפיקוח המתייחסים ל- 34 העסקים שפורטו לעיל העלתה הביקורת כי לא צוינו נימוקים לפרקי הזמן השונים לסגירה שניתנו לבעלי העסקים (בין 24 שעות ל- 30 יום). מנהל אגף הפיקוח מסר בהתייחסותו לממצאי הדוח, (ראה נספח א', ב' ו-ג'), בין היתר, כי:
- לעיתים מספר צווים שנכנסים לתוקף באותו התאריך יאכפו על פי מהות העסק בדגש לעסקים עתירי קהל ומרובי מטרדים על פי הנוהל האגפי.
  - מתחילת שנת 2007 קיים נוהל מסודר לאכיפת חוק רישוי עסקים, בו מיושמים לקחי העבר אך יתכנו מצבים בהם הפעילות לא תתבצע במועד וזאת עקב יישום תכניות עבודה בכפוף לכח אדם באגף ולסוג העסק.
  - מערכת אכיפת החוק של אגף הפיקוח אינה נותנת התראה לתוקף צווים והפעילות מתבצעת ידנית.
63. בחודש מרץ 2008, בעקבות בקשת הביקורת, מסרו מנהל אגף הפיקוח ומנהלת המחלקה הפלילית את הערותיהם להתייחסותו של מנהל אגף רישוי עסקים לממצאים (סעיף 38 ונספחים ה' ו-ו').

## מסקנות

64. תוצאות הליך רישוי של עסק אמורות ליצור את האיזון הראוי בין צרכיו ואיכות חייו של התושב בעיר תל-אביב-יפו לבין חופש העיסוק של בעלי עסקים לנהל את עסקיהם בעיר תל-אביב-יפו.
- אגף הפיקוח בשילוב עם המחלקה הפלילית בשירות המשפטי אמורים לאכוף את החוק על כל בעל עסק, שמפר את האיזון ופועל בניגוד למטרות החוק הקבועות בסעיף 1 לחוק רישוי עסקים שנושאו "צווים בדבר עסקים טעוני רישוי" ושעיקרן:
- איכות נאותה של הסביבה ומניעת מפגעים ומטרדים.
  - בטיחות של הנמצאים במקום העסק או בסביבתו.



- ג. בריאות הציבור, לרבות תנאי תברואה נאותים.
- אי מיצוי מירבי של אמצעי אכיפה הקבועים בחוק (הוצאת טובין ואפשרות שימוש בכוח באופן סביר) לגבי אותם עסקים, המפרים את המירקם העדין בעיר תל-אביב-יפו ופוגעים באיזון האינטרסים של בעלי העסקים מחד ותושבי העיר מאידך, מוביל לפגיעה בשלטון החוק ולריבוי מטרדים ומיפגעים אותם בא החוק למנוע.
65. סטטוס עסק לא מעודכן במערך רישוי עסקים, תהינה הסיבות לכך אשר תהינה, גרם להטעיית האחראים על נושא רישוי עסקים במרחבים של אגף הפיקוח. כתוצאה מכך הוקצו לשם אכיפת צווים שיפוטיים לעסקים (שהוצאו להם היתרים זמניים) מפקחים וכלי רכב שלא לצורך.
66. המתנת האחראים על רישוי עסקים במרחבים לסיום ההליכים המשפטיים בגין הפרת צווי סגירה שיפוטיים על ידי בעלי עסקים גרמה ל:
- א. עיכובים רבים בסגירתם הנוספת של עסקים אלו.
- ב. הארכת משך זמן התנהלות העסקים ללא רשיון.
67. פועל יוצא של אי מיצוי כל האמצעים לאכיפה של צווים שיפוטיים הכוללים, בין השאר, הוצאת כל המטלטלין מהעסק היה:
- א. סגירות פיזיות חוזרות ונישנות של אותם עסקים.
- ב. ריבוי הליכים משפטיים בגין הפרות צווים שיפוטיים.
- ג. הארכת התנהלות העסקים ללא רשיון.
- ד. פגיעה באלמנט ההרתעה.
68. פרקי זמן בלתי אחידים וללא נימוקים (בין 24 שעות ל-30 יום) שניתנו לבעלי עסקים לשם סגירת העסק יצרו:
- א. חוסר שוויוניות בין בעלי העסקים.
- ב. האריכו את תקופת התנהלות העסק ללא רשיון.
69. סגירתם הפיזית של רוב העסקים בין יום ל-28 יום לאחר תום מועד הסגירה שניתן לבעלי העסקים:
- א. לא עלתה בקנה אחד עם החלטת סמנכ"ל תפעול כי בעסקים עתירי קהל יש לפעול באופן מיידי לסגירתו של העסק.
- ב. איפשרה המשך התנהלות העסקים ללא רשיון.



70. החלפת בעלויות של עסקים, חדשות לבקרים, שימשה את בעלי העסקים כאמצעי להמשך התנהלות העסקים ללא רשיון והיוותה עילה למפקחים, ללא כל בסיס חוקי, להימנע מסגירת עסקים אלו.

71. העדר אפשרות במערכת אכיפת החוק להתראה על כניסת צוים לתוקף גרם, בין היתר, לעיכובים בביצוע סגירות של עסקים.

## המלצות

72. על מנהל אגף רישוי עסקים לפעול לקיום סטטוס עסק עדכני במערך רישוי עסקים שימנע:

א. שיבוש בתוכניות העבודה של אגף הפיקוח.

ב. הוצאת צוותי מפקחים על כלי רכבם לשטח לשווא.

73. על מנהל אגף הפיקוח להנחות את כל העוסקים בנושא רישוי עסקים:

א. להוציא את כל המטלטלין מהעסקים שהוחלט לגביהם על סגירה פיזית

ב. לבצע ביקורות בעסקים לעיתים תכופות וזאת כדי לא לאפשר את פתיחתם מחדש.

ג. במקרים של הפרות צו לבצע סגירות מיידיות במקביל להליכים המשפטיים.

74. יש לקבוע, בין היתר, בנוהל לאכיפת חוק רישוי עסקים קריטריונים לפרקי הזמן לסגירה שניתנים לבעלי העסקים.

75. על האחראים בנושא רישוי עסקים לציין במסמכים הנוגעים לסגירת העסק ומאושרים על ידי הנהלת האגף את הסיבה למשך זמן הסגירה שניתן לבעל העסק.

76. יש להגדיר במערכת אכיפת חוק פונקציה להתראה על כניסת צו שיפוטי לתוקף.

77. על מנת למנוע המשך התנהלות העסקים ללא רשיון מומלץ כי מנהל אגף הפיקוח יורה לאחראים על רישוי עסקים במרחבים להקפיד על:

א. סגירת עסקים עתירי קהל ומרובי מטרדים במועד כניסת הצו לתוקף.

ב. סגירת עסקים שהוחלפו בהם בעלויות ומהותם לא השתנתה.



## נספח א'

כ"א שבט תשס"ח  
28 ינואר 2008  
פ"ע: 33 - 26478

אל מבקר העירייה

מאת אגף הפיקוח

**הנדון: טיוטת ממצאים לדוח ביקורת בנושא סגירות פיזיות (בפועל) של עסקים בעיר תל אביב יפו**

להלן התייחסותנו לטיטוט ממצאי דוח הביקורת:

מטרת אכיפת חוק רישו יעסקים הינה לייצר מצב שבו לכל עסק בעיר יהיה רשיון ויפעל על פי ההיתרים. בנייתוח הנתונים (נספח א+ב שנים 2006-2007) אנו למדים שיש עליה של כ- 3% באכיפה, קרי כ- 44% מהעסקים אשר נאכפו הגיעו לקבלת רשיון/היתר זמני ו- 47% מהעסקים נסגרו או הופסקה פעילותם. סה"כ הישג ראוי לציון לפעילות עניפה שכוללת את המחלקה הפלילית ואגף הפיקוח.

1. פעילות אגף הפיקוח מדווחת ופועלת על פי נהלים מסודרים.
2. הליך סגירת עסקים מבוצע באופן מבוקר, מתוכנן תוך קיום ממשקים עם גורמי העירייה הרלוונטיים.
3. לעיתים מספר צווים נכנסים לתוקף באותו התאריך, ייאכפו על פי מהות העסק בדגש לעסקים עתירי קהל ומרובי מטרדים על פי הנוהל האגפי.
4. הפעילות מבוצעת בטווחי זמן טובים לעומת העבר (זאת על פי דוחות מבקר קודמים).
5. פניות מאגף רישוי עסקים מעכבות אכיפת צווים באם העסק בהליך רישוי תקין לקראת קבלת רשיון עסק.
6. מתחילת שנת 2007 קיים נוהל מסודר לאכיפת חוק רישוי עסקים, בו מיושמים לקחי העבר, יהיו עדיין מצבים בהם הפעילות לא תתבצע במועד וזאת עקב יישום תכניות עבודה בכפוף לכ"א באגף ולסוג העסק.
7. כיום, מערכת אכיפת החוק אינה נותנת התראה לתוקף צווים והפעילות מתבצעת ידנית. לסיכום, הדוח מוכיח כי קיים שיפור מהותי באופן הטיפול של אגף הפיקוח בצווים שיפוטיים, פעילות הסגירה מתבצעת באופן מושכל עם איזונים נכונים ובטווחי זמן סבירים **לתפעול ידני** של מערך אכיפה מורכב ובהיקפים גדולים.

בברכה

מנהל אגף הפיקוח

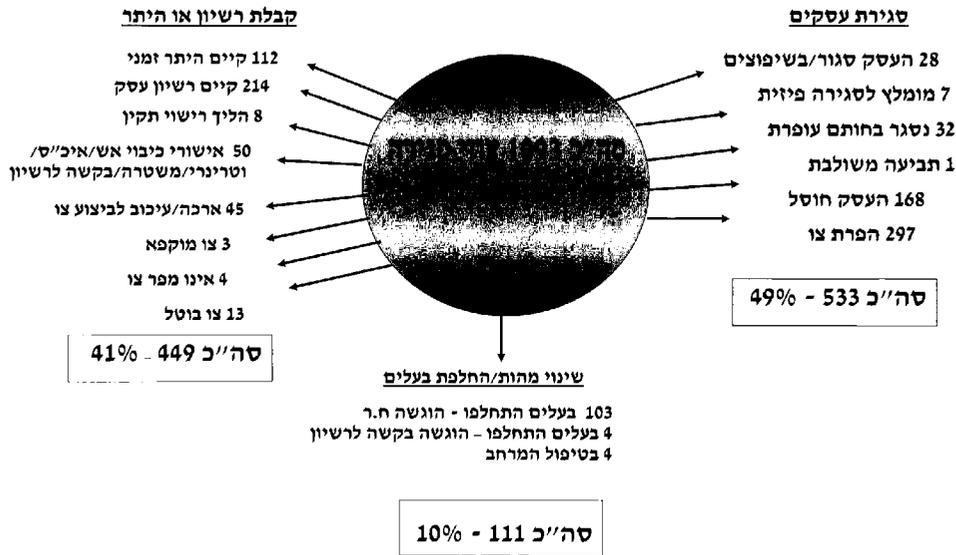
העתקים:

סמנכ"ל תפעול

מנהל אגף רישוי עסקים

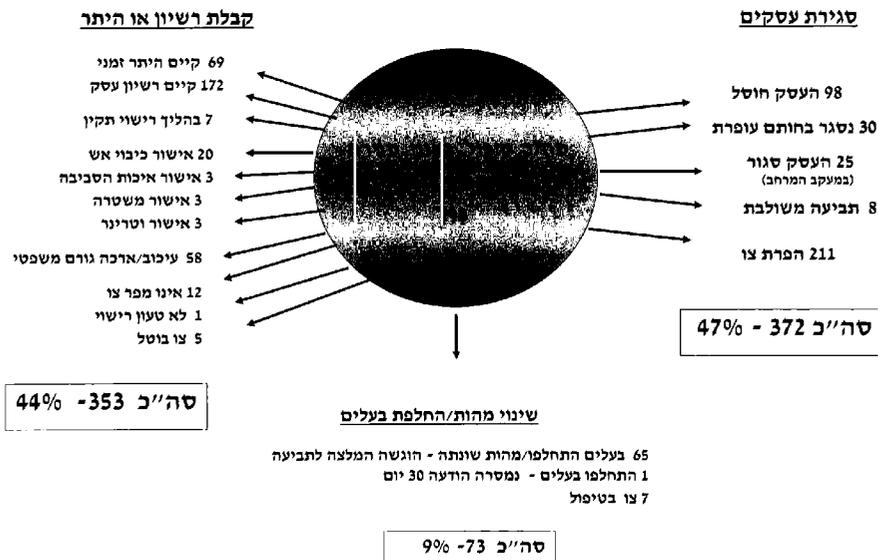
נספח ב'

### צווי סגירה - שנת 2006



נספח ג'

### טיפול בצווי סגירה - ינואר 07 - דצמבר 07





**רישוי עסקאות**



תאריך: ו' אדר א תשס"ח  
12 פברואר 2008  
רש:  
סימוכין: אמ - 1 - 15267  
טל' 03-5217194

לכבוד  
מבקר העירייה

**הנדון: התיחסות אגף רישוי עסקים לטיטת דוח המבקר בנושא סגירת פיזיות של עסקים**

טיטת דוח המבקר מ- 13/1/08

**1. רקע:**

- א. בתהליך רישוי עסקים, אין כיום סנקציה כנגד עסק המתנהל ללא רשיון אלא צוי סגירה שאינן מוגדרות כעונש וקנסות כספיים. וכן מאסר.
- ב. תהליך רישוי העסק היינו תהליך ארוך ומיגע מכיוון שחוק רישוי עסקים היינו חוק סל הכולל בתוכו את החובה לעמוד בדרישות חוקים רבים דבר ההופך את התהליך לארוך, יקר ולעיתים בלתי אפשרי.
- ג. כאשר נכללים בתהליך דרישות לביצוע הוצאת היתרים על פי חוק תיכנון ובניה כמו היתר לשימוש חורג, או היתר בניה, עלול תהליך הרישוי להמשך חודשים רבים וגם שנים.
- ד. שיטת הרישוי והאכיפה בתל אביב יפו בנויה על הפרדת רשויות- רשות הרישוי אינה הרשות האוכפת. התוצאה לעיתים קרובות היא הגשת תביעה כנגד העסק למרות שהוא נמצא בתהליך רישוי.
- ה. בחוק רישוי עסקים חסרה אפשרות משפטית לבקש דחייה של צו סגירה אם התגלו נסיבות המצדיקות זאת, וזאת בשונה מחוק תיכנון ובניה, שם יש אפשרות לבקש מבית משפט דחייה של צו הרישה, התוצאה היא הצורך ליצר בכלים בירוקרטים ונוהלי עבודה, אפשרות למתן ארכה לעסק שקיבל צו סגירה אך ממשיך להתמודד עם תהליך הרישוי.
- ו. הפתרון שיצר חוק רישוי עסקים למתן אפשרות לעסק להתמודד עם תהליך הרישוי הארוך היא היתר זמני אך מגבלות שונות שהוטלו על רשות הרישוי בתל אביב - יפו, הביאו לצימצום משמעותי של השימוש בכלי זה.
- ז. למרות כל אלו כמות הצווים כנגד עסקים הניתנת בעיר וכמות צוי הסגירה המבוצעים בפועל כנגד עסקים, עולה בסידרי גודל משמעותיים על המקובל בארץ ברשויות אחרות.
- ח. נוהלי העירייה ואגף הפקוח לטיפול בצוי סגירה בדרך של המנעות מסגירה פיזית וטיפול בדרך של הגשת תביעה בגין אי קיום צו סגירה משתלבת במגמה כללית בהליך הרישוי והאכיפה של חוק רישוי עסקים שפיתח תהליכי ארכות לעסקים כדי לאפשר להם להשיג רשיון לדוגמה:

- 1. צו סגירה דחוי (נושא שאינו מעוגן בחוק)
- 2. צו סגירה עם מאחר מאסר על תנאי לתקופה קצובה המהווה ארכה נוספת.



**הישויו עם איכות**



3. סמכות לדחות צו סגירה ע"י בית משפט מקומי, סמכות שאינה קיימת בחוק אך ניתנה "דה פקטו" ע"י החלטות של בית המשפט המחוזי והעליון.

4. החלטת היועמ"ש לממשלה לנושא הרישוי עסקים בהם בעיות בתחום הבניה.

2. התייחסות לסעיפי הדו"ח:

א. לסעיף 2- מנתוני הדו"ח עולה כי הוצאו 1093 צוי סגירה כנגד עסקים. בסופו של דבר רובם השלימו הליך הרישוי וסגירתם המידית היתה הופכת השלמת הרישוי לאפשרות לא ראלית.

ב. לסעיף 14- הנוהל העירוני שפותח, בא להשתמש בסמכות הכוללת של מערכת הרישוי והתביע נהוג במדיניות מתונה ומתחשבת, בעסק המנסה לטפל בהליך הרישוי כדי לאפשר לו להשלים את תהליך הרישוי ללא עמידה למישפט פלילי שהינו אירוע טראומטי לאזרח נורמטיבי. נוהל זה מתייחס גם לעסק שהחליף בעלות או נידרש לחדש רשיונו מעת לעת.

ג. סעיף 31, מערך רישוי עסקים לעיתים אינו מעודכן עקב הסיבות הבאות:  
(1) מתן אישור לעסק ביד אך המנעות גורם הרישוי ממשלוח הודעה לרשות הרישוי ( תקלה אופינית לכיבוי אש).

(2) העברת המידע בטופס ידני פותחת אפשרות לאובדן האישור בדרך.

(3) קבלת האישור ברשות הרישוי לאחר מתן הסירוב ועוד לפני הגעת הפקח לעסק.

(4) הקלדה שגויה של האישור לתיק רישוי אחר.

(5) הפתרון: הזנה ישירות של האישור או הסירוב ממחשב גורם הרישוי ישר למחשב האגף בקישור ישיר כפי שהדבר נעשה כיום במספר גורמים כמו:  
הנדסה, ביקורת עסקים, איכות הסביבה, פיקוח בניה אגף תביע ועוד...

ד. סעיף 38, עמדת המחלקה הפלילית מיצגת גישה מלוטנתית שאינה עולה בקנה אחד עם המציאות  
בשטח, במיוחד לאחר החלפת בעלים לגיטימית.  
גישה יותר מתפשרת בהסכמה לדחיית צוי סגירה בהליך משפטי ובביקורת שיפוטית היה מאפשר להגביר הלחץ לאכיפה של צוי סגירה.

**3. לסיכום:**

יש לזכור שמאחורי העסק קיימים אנשים המבקשים להתפרנס ולעיתים סגירתו הפיזית של העסק בטרם עת מביאה אסון תעסוקתי מידי על עשרות אנשים וגוזרת על משפחות רבות חרפת רעב.  
לכן רשות ציבורית חייבת לא רק לחשוב על ניצול מירבי של תהליך האכיפה אלא לא פחות לסייע לבעלי עסקים ועובדיהם להגיע לרשיון תוך כדי עבודה ופרנסה.

בכבוד רב

מנהל אגף רישוי עסקים

העתקים:  
יועמ"ש לעירייה  
סמנכ"ל לתיפעול



## נספח ה'

בתאריך 2.3.08 מסר מנהל אגף הפיקוח לביקורת את תגובתו, להתייחסותו של מנהל אגף רישוי עסקים לדוח, כדלקמן:

“כיום אנחנו פועלים על פי מדיניות המוצהרת של העירייה :

נוהל 45 יום

אורכה של חצי שנה

מדיניות סגירה פיזית לעסקיים גורמי מטרד או עתירי קהל ללא אישור כיבוי אש או משטרה

או הפרת צו שניה

העברת תחזית סגירה לאגף רישוי עסקיים והיעוץ המשפטי

: לסיכום :

בתי המשפט מגלים ברוב המיקרים הבנה עם בתי העסק וקובע זמני סגירה ארוכים תוך מחשבה שהעסק

יקבל רישיון , ברוב המקרים גם מאריך את תאריך הסגירה

יש לציין שביצוע צוי הסגירה כלשונם ללא הפעלת שיקול דעת לסגירה המונית של עסקיים

למרות שבנייתוח פעילות האגף בשנת 2007 הראה שחלק גדול מהעסקיים או קיבל רישיון וזה שאיפתנו

וחלקם

נסגר

פעילות האגף נכון להיום עונה על הצורך לאכיפה שקולה.”.



תאריך : כ"ח אדר א תשס"ח  
05 מרץ 2008  
סימולין: שו - 6.1 - 41640

אל : - מבקר העירייה

מאת : - המשנה ליועמ"ש ומנהלת המח' הפלילית

### **הנדון : התייחסות לתגובת מנהל אגף רישוי עסקים באשר לטיטות ממצאים בדו"ח ביקורת - סגרות עסקים**

טיטות דו"ח הביקורת הועברה לעיוני וברצוני להעיר לגבי הנאמר בה ע"י מנהל אגף רישוי עסקים ככל שמתייחס למחלקה הפלילית, בסעיף 38 לדו"ח.

תמוה שדוקא מי שאמון על קיום נוהל רישוי תקין והמודע לחשיבותו, יוצא חוצץ כנגד המחלקה הפלילית ורואה בהתנהלות תובעיה "התנהלות מיליטנטית" כשכל מטרתם הינה לשמור על מירקם החיים בעיר תל-אביב יפו ועל האיזון העדין בין חופש העיסוק מחד ושמירה על אינטרס הציבור לרווחה ולאיכות חיים בעיר תל-אביב יפו מאידך, הכל בהתאם לחוק ולהנחיות היועץ המשפטי לממשלה.

נכונים דברים אלו על אחת כמה וכמה כשמדובר בהחלפת בעלים בעסק.

אדם העומד לפתוח עסק יכול וחייב לעשות את כל הבדיקות והבירורים הדרושים קודם לפתיחת העסק לרבות בדיקת קיומם של הליכים משפטיים קודמים, צווי-סגרה וכיו"א ואם אינו עושה כן אין לו אלא להלין על עצמו.



יצוין כי סעיף 16 (3) לחוק רישוי עסקים הוסף לחוק בשנת 1988 ונועד למנוע מצב בו עוקפים בעלי עסקים את צווי הסגירה שנתנו על-ידי בתי המשפט באמצעות העברת הבעלות בעסק.

בקשה למתן צו סגירה כנגד הנאשם בנוסף למתן צו כלפי המקום כפי שנוהגת התביעה לבקש ודרשה לסגירה פיזית כשקיים צו סגירה ומועברת הבעלות בעסק, אינו מעיד על מיליטנטיות אלא על שימוש מושכל בסעיפי החוק ונועד לשמור על האפקטיביות באכיפת החוק ולמנוע המשך קיומם של מטרדים כהחלפת בעלות בהעדר רישיון וכשקיים צו סגירה.

ההבחנה של מנהל אגף רישוי עסקים בבקורתו בין החלפת בעלים "לגיטימית" כלשונו לבין החלפת בעלים "פקטיבית" אינה מעוגנת לא בלשון החוק ולא בתכליתו ואין בה כל טעם שכן גם העברה "אמיתית" עלולה להביא לאיוונו של הצו אם לא תעמוד התביעה על המשמר.

בעיקר נכונים הדברים כשיכולת ההבחנה בין החלפת בעלים "לגיטימית" ל"מדומה" הינה מוגבלת.

לסכום: גורמי האכיפה כל אחד בתחומי אמורים להפעיל שקול דעת בכל הליך משפטי וטרם בצוע סגירה פיזית הכל בהתאם לנסיבות תוך לקיחה בחשבון של רמת המפגעים, המטרדים והסכנות לצבור שלשם מניעתם נחקק חוק רשויות עסקים.

רק כך יישמרו הסדר הציבורי ושלטון החוק ויאפשרו ניהול חיי מסחר וכלי שוקקים בד בכד עם מתן רווחה ואיכות חיים לתושבי העיר תל-אביב יפו.

ב כ ר כ ה .

המשנה ליועמ"ש  
ומנהלת המח' הפלילית

העתקים

- היועץ המשפטי לעירייה
- סמנכל לתפעול העירייה
- מנהל אגף רישוי עסקים
- מנהל אגף הפיקוח העירוני
- גבר העירייה